Судья: Родникова У.А.

Гр. дело № 33-37141

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 октября 2017 года г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М.,

судей Акульшиной Т.В., Морозовой Д.Х.,

при секретаре Сусловой А.Д.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.

дело по апелляционной жалобе Детковской А.А. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Детковской Анны Алексеевны к ПАО «Сбербанк России». ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» о защите прав потребителей – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец Детковская А.А. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» о защите прав потребителей, в котором с учетом уточненных исковых требований просила взыскать неустойку в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 9 245 731 руб. 87 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 руб., штраф.

Свои требования истец мотивировала тем, что она заключила с ОАО «Сбербанк России» договор вклада № . от 28.12.2007 г. 25 июля 2013 года с ее счета были списаны денежные средства, в сумме 396 831,17 рублей на счет ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство», так как, по мнению ОАО «Сбербанк России», у нее перед ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство» возникла задолженность. Истец указывает, что перед ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство» задолженности не имела. Указанные денежные средства истцу были возвращены только 19.03.2014 года. 26.07.2013 года истец обращалась в банк за снятием денежных средств, так как ей необходимо было внести на депозит суда сумму, в размере 1 350 000,00 рублей. Оплату на депозит истец произвести не смогла, в связи с чем исковое заявление ей было возвращено. Из-за действий ответчика истец лишилась возможности приобрести недвижимость. Цены на недвижимость выросли, и в данный момент приобретение квартиры невозможно. Истец просит взыскать неустойку, исходя из цены заказа, в соответствии с п. 5 ст. 28 «Закона о защите прав потребителей», компенсацию морального вреда в связи с перенесенными моральными и нравственными переживаниями, штраф.

Представитель истца по доверенности Зуев МГ. в судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Федоров А.М. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск.

Представитель ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, о причинах неявки не сообщил.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит Детковская А.А. по доводам апелляционной жалобы и дополнение к ней.

Представитель истца по доверенности Зуев М.Г. в заседание судебной коллегии явился, доводы и требования апелляционной жалобы и дополнение к ней поддержал.

Представители ответчиков ПАО «Сбербанк России», ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» в заседание судебной коллегии не явились, в связи с чем судебная коллегия определила рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене, по следующим основаниям.

В силу [части 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD29BA313D65D3607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0CA58EF1Z2H) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD29BA313D65D3607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0CAC8FF1Z8H), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD29BA313D65D3607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0CAC8AF1Z1H) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD29BA313D65D3607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0CAE8AF1Z7H), [59](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD29BA313D65D3607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0CAE88F1Z3H) - [61](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD29BA313D65D3607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0CAE88F1Z7H), [67](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD29BA313D65D3607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0CAE86F1Z6H) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Оспариваемое решение указанным требованиям не соответствует в полном объеме.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч.2 ст.1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно ст. 422 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с ч.1 ст.432 ГК РФ Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Судом установлено, что между Детковской А.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор о вкладе №. от 24.03.2001.

По указанному вкладу оформлялись поручения владельца счета на перечисление денежных средств, в пользу получателя ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство» (ГУП ВЦКП)

В соответствии с договором № . от 26.01.2006, заключенным между Банком и ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство», списание денежных средств со счетов физических лицосуществляется ПАО «Сбербанк России» автоматически, на основании электронных реестров, сформированных ГУП ВЦКП.

При отсутствии на счете по вкладу денежных средств, достаточных для списания текущего платежа, списание осуществляется в следующем месяце на основании накопленных электронных данных о задолженности.

Как следует из объяснений представителя ПАО «Сбербанк России», выписки по счету № 42 301 810 4 5507 6425115 филиала № 779, вплоть до поступления денежных средств, в размере 1 300 000 рублей 11.07.2013, сумма остатка по вкладу была недостаточной для погашения задолженности. После зачисления указанных средств на счет вклада сумма задолженности была списана с этого счета, согласно длительному поручению истца.

Заявлений об отмене длительного поручения от Детковской А.А. в адрес ПАО «Сбербанк России» не поступало.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что при наличии действующего длительного поручения и требования ГУП ВЦКП, связанного с исполнением Детсковской А.А. своих обязательств по оплате жилищно-коммунальных услуг, у ответчика ПАО «Сбербанк России» отсутствовали основания для отказа в проведении операции или изменения ее суммы, а потому пришел к выводу, что ответчик ПАО «Сбербанк России» действовал в строгом соответствии с законодательством и принятыми на себя обязательствами, выполняя надлежащим образом оформленное поручение клиента. Относимые и допустимые доказательства, соответствующие требованиям ст. 67 ГПК РФ, бесспорно свидетельствующие о наличии договорных отношений между истцом и ответчиком ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района», об оказании услуг ответчиком истцу, а также об отсутствии у истца обязательств перед данным ответчиком, истцом суду не представлено.

Однако, с данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку они сделаны при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, при недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, а также при несоответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Из материалов дела следует и подтверждается письменными материалами дела то обстоятельство, что по состоянию на 11 июля 2013 года задолженность по лицевому счету № . (адрес: .) Детковской А.А. составляла 22 119 руб. 69 коп., пени – 12 267 руб. 38 коп. Сумма к оплате за июль 2013 года по лицевому счету № . в сформированном и выгруженном в ПАО «Сбербанк России» электронном файле на списание денежных средств на оплату жилищно-коммунальных услуг безналичным расчетом составляла 13 868 руб. 36 коп. (в том числе пени – 12 108 руб. 88 коп.).

При этом с расчетного счета Детковской А.А. 25 июля 2013 года банком была списана общая сумма по оплате жилищно-коммунальных платежей в размере 396 831 руб. 17 коп., то есть переплата по состоянию на 01 августа 2013 года составила 362 444 руб. 10 коп.

Платежным поручением № 5938 от 19 марта 2014 года денежные средства в размере 362 444 руб. 10 коп. были возвращены на расчетный счет Детковской А.А. ГУП ВКЦП «Жилищное хозяйство».

Доказательств в подтверждение того, что имелось требование ГУК ВКЦП о списании суммы задолженности в размере 396 831 руб. 17 коп., ответчиком ПАО «Сбербанк России» в материалы дела не представлено.

Таким образом, судом первой инстанции не принято во внимание то обстоятельство, что банком произведено списание денежных средств со счета истца во исполнение длительного поручения по перечислению коммунальных платежей в размере превышающего сумму существующей задолженности и в отсутствие выставленного требования, что является незаконным и нарушает права истца как потребителя.

В этой связи, решение суда первой инстанции является незаконным и подлежит отмене.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия полагает возможным постановить по делу новое решение о частичном удовлетворении заявленных истцом требований.

Из материалов дела следует, что истец просит взыскать с ПАО «Сбербанк России» неустойки, предусмотренную п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей». Вместе с тем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения требований в указанной части.

Так, согласно [ст. 834](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD2AB3393F67DC607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0DA98CF1Z8H) ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором (п. 1).

В соответствии с [п. 2 ст. 837](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD2AB3393F67DC607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0DA98AF1Z8H) ГК РФ по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (гл. 45), если иное не предусмотрено правилами [гл. 44](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD2AB3393F67DC607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0DA98CF1Z9H) ГК РФ или не вытекает из существа договора банковского вклада ([п. 3 ст. 834](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD2AB3393F67DC607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0DA98BF1Z3H) ГК РФ).

В силу [ст. 856](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD2AB3393F67DC607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0DAA8BF1Z5H) ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных [ст. 395](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD29BB333963DC607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0DA486F1Z6H) данного кодекса.

Применение положений [ст. 856](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD2AB3393F67DC607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0DAA8BF1Z5H) ГК РФ к договору банковского вклада обусловлено как [п. 3 ст. 834](consultantplus://offline/ref=A0B6563F72E0E3839210BD49962F14CD2AB3393F67DC607DAA81F9131A44D9542392BA13DF0DA98BF1Z3H) ГК РФ, так и тем, что заключение такого договора оформляется открытием клиенту депозитного счета, являющегося разновидностью банковского счета.

Таким образом, на отношения между банком и его клиентом (вкладчиком) по возврату денежных сумм и выплате неустойки [п. 5 ст. 28](consultantplus://offline/ref=561370ED8A517B5572898FC599FC066C659D4A1CFE4D2E2B53B2AF77E0A139C4C1502D0143FC48D1B3G1M) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», определяющий последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), не распространяется.

В то же время, учитывая, что по делу имело место нарушение обязательства, а определение закона, подлежащему применению в спорном отношении относится к компетенции суда, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости взыскания неустойки, предусмотренной [ст. 395](consultantplus://offline/ref=EC93FDDDE494040401FBD964259F07669575033107B5748F6870A2876E334CE0E76213EE677215D3X6m8L) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В части законной неустойки - процентов по [ст. 395](consultantplus://offline/ref=2FA0D0E7D8A193BA30551D5ED5A70CE4B8BF8387E30A9DABAF13C6616BF55CAC9DC83226E6951165G5q9L) Гражданского кодекса Российской Федерации - взысканию в пользу истца подлежит 21 545 руб. 56 коп. (363444 руб. х 8,25% х 237 дней / 360).

Требование истца о взыскании с ответчика ПАО «Сбербанк России» денежной компенсации морального вреда подлежит удовлетворению в соответствии со [статьей 15](consultantplus://offline/ref=D6161BFDE62D70AED94183C81B31400B37ED12124E01313FCB4742B2E5003E6989A36603C05D6EA0K0yAH) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно [пункту 45](consultantplus://offline/ref=D6161BFDE62D70AED94183C81B31400B37EA1B12410C313FCB4742B2E5003E6989A36603C05D6EA0K0yCH) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Поскольку было установлено нарушение прав Детковской А.А. как потребителя со стороны ответчика ПАО «Сбербанк России», судебная коллегия с учетом характера нарушения прав потребителя, конкретных обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, находит подлежащим взыскания с ПАО «Сбербанк России» в пользу Детковской А.А. в счет компенсации морального вреда 5000 руб.

Согласно [пункту 6 статьи 13](consultantplus://offline/ref=D6161BFDE62D70AED94183C81B31400B37ED12124E01313FCB4742B2E5003E6989A36603C05D6CA6K0yAH) Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Удовлетворяя требование истца в этой части, судебная коллегия учитывает подлежащую взысканию сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 545 руб. 56 коп., а также сумму денежной компенсации морального вреда в размере 5000 руб. Таким образом, подлежащая взысканию с ответчика ПАО «Сбербанк России» сумма штрафа составляет 8 848 руб. 52 коп.

В соответствии со [статьей 103](consultantplus://offline/ref=D6161BFDE62D70AED94183C81B31400B37EF181D4C0A313FCB4742B2E5003E6989A36603C05D6BA9K0yEH) ГПК РФ с ПАО «Сбербанк России» подлежит взыскать государственную пошлину в размере 1 146 руб. 37 коп.

В остальной части исковые требования Детковской А.А. к ПАО «Сбербанк России», ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» о защите прав потребителей не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2016 года отменить.

Принять новое решение.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Детковской Анны Алексеевны неустойку в размере 21 545 руб. 56 коп., компенсацию морального вреда 5000 руб., штраф в размере 8 848 руб. 52 коп. , в остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» государственную пошлину в доход бюджета города Москвы 1 146 руб. 37 коп.

Председательствующий:

Судьи: